

ANR Programme :		SIMI3		Reuves mi-parcours – mi-parcours++ - clôture (rayer la mention inutile)	
PROJET : MSDOS		Comité : Vincent Cocquempot, Bertrand Granado, Noureddine Manamanni, Nathalie Mitton, Claude MOOG , Isabelle Queinnec			
		OUI	Partiellement	NON	COMMENTAIRES
Objectifs scientifiques et techniques					
La présentation orale était-elle de bonne qualité ?	x				Présentation honnête. Projet mené dans un excellent esprit.
La production scientifique et technique est-elle de bonne qualité ?	x				
L'ensemble du projet a-t-il progressé conformément à la description initiale et aux jalons ? Le planning pour la fin du projet est-il cohérent ?		x			Le planning n'est pas tenu, non pas en raison d'un défaut de résultats, mais d'un retard organisationnel (charge moins plaisante)
Les objectifs sont-ils toujours pertinents et atteignables ?	x				Les tâches « plaisir » de la recherche coopérative semblent privilégiées par rapport à certaines tâches plus ingrates du projet
Méthodologie, collaboration, planification, coordination					
La contribution de chaque partenaire est-elle clairement identifiable ?	x				
La collaboration entre partenaires a-t-elle été réelle ? Le cas échéant, identifie-t-on bien un transfert de connaissance entre académiques et industriels ?	x				Projet bien dans les cordes de l'ANR (collaboration). 2 revues conjointes et 3 conf conjointes Le domaine aval, industriel, n'est pas ciblé dans ce projet.
La coordination et l'organisation du projet sont-elles suffisantes ?			x		Le changement de porteur du projet en cours d'exécution. Livrables très en retard, même concernant des rapports bibliographiques (sauf les travaux de masters). Il faut que le coordinateur monte en puissance pour imposer une bonne organisation.
Publications et dissémination					
Le projet a-t-il donné lieu à des publications ?	X				La liste de publications actuelle ne reflète pas les coopérations effectives au sein du consortium . Deux revues conjointes et trois conf conjointes
Le projet a-t-il donné lieu à de la communication (site internet, workshop, colloque...) ?	x				Le site internet est peu maintenu. http://www.lias-lab.fr/perso/nimayeganefer/doku.php?id=welcome L'activité est soutenue en Workshop, sessions invitées,
Valorisation et évolution du projet					
Existe-t-il un potentiel de valorisation ou d'évolution du projet? Si oui, de quel type (scientifique, produit(s), service(s), ...)? Dans d'autres domaines que celui ciblé ? A quels termes ?	x				Produit logiciel type « boîte à outils » La diffusion/dissémination vers certains domaines d'application est envisageable. A titre d'exemple, le traitement d'images a été cité comme utilisateur de systèmes n-D. Un travail de prospection auprès de la communauté EDP pourrait être envisagé.
Quelles actions sont mises en œuvre ou prévues de l'être pour l'évolution/valorisation du projet (transfert de connaissance, déploiement open source, dépôt de brevets, standardisation, ...)?		x			Transfert des connaissances vers l'enseignement (cours de 3 ^{ème} cycle). Une boîte à outils fait partie de la production visée et a été partiellement réalisée.
La pleine évolution/valorisation du projet nécessite-t-elle un accompagnement (projet suite / européen, autres financements, élargissement du consortium, entrepreneuriat, ...)?			x		Des financements complémentaires au financement ANR ont été obtenus pour un post doc. La demande de rallonge financière faite à l'ANR n'est pas possible.
Autres questions					
Un fait marquant ou un résultat particulièrement intéressant est-il à mentionner ?	x				L'organisation d'un cours et workshops a été jugée très positive par les experts.
Problèmes ou risques particuliers identifiés					
Les retards mentionnés par les partenaires auraient probablement pu être minimisés ; ils n'ont aucun impact sur la bonne suite du projet.					
Conclusions et recommandations (ajouter des lignes si nécessaire)					

Le comité d'experts félicite les animateurs de ce projet, qui est en réussite malgré le challenge initial de la communication entre communautés scientifiques différentes. Le rapport écrit mi-parcours et la présentation orale furent très honnêtes. Certaines données du rapport écrit furent cependant mal renseignées.

Le comité d'experts a apprécié les bonnes perspectives pédagogiques de ces travaux de recherche de « niche ». Il encourage l'inclusion d'études de cas.

RECOMMANDATIONS :

Il faut que le coordinateur monte en puissance pour imposer une bonne organisation.

Le comité d'experts encourage l'inclusion d'études de cas afin de populariser les résultats obtenus.